**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

30 марта 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-736/2023 (УИД 77RS0014-02-2022-015685-87) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сальникову Юрию Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сальникову Юрию Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Сальникова Юрия Сергеевича (паспорт гр. РФ серия 4518 № 456717) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору от 26 июня 2018 года № 92824309 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

30 марта 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-736/2023 (УИД 77RS0014-02-2022-015685-87) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сальникову Юрию Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику Сальникову Ю.С., ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между истцом и Сальниковым Ю.С. договором истец предоставил заемщику Сальникову Ю.С. кредит в размере сумма Сальников Ю.С. взятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил, в результате чего по кредитному договору образовалась задолженность.

Основываясь на изложенном, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по кредитному договору по состоянию на 01 ноября 2022 года в размере сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты.; также истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Сальников Ю.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

С учетом изложенного, а также положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 26 июня 2018 года между ПАО «Сбербанк России» и Сальниковым Ю.С. (заемщик) был заключен кредитный договор № 92824309, в соответствии с которым истец предоставил заемщику потребительский кредит в сумме сумма, на срок 60 месяцев под 14,6 % годовых, а заемщик обязался возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в порядке и сроки, установленные кредитным договором.

Денежные средства по кредитному договору предоставлены истцом ответчику, что подтверждается выпиской по счету фио

В силу адрес условий и адрес условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом.

На основании адрес условий при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Истцом суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России», на котором основаны исковые требования, по состоянию на 01 ноября 2022 года в размере сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты;

В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору истцом в порядке ст. 452 ГК РФ в адрес заемщика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и заемщиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены заемщику денежные средства по договору, заемщиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет, по существу, ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты;

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, а также учитывая положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сальникову Юрию Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Сальникова Юрия Сергеевича (паспорт гр. РФ серия 4518 № 456717) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору от 26 июня 2018 года № 92824309 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина